VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 55)**

z dnia 25 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 55)

25 stycznia 2018 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2179).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów członków komisji regulaminowej. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Przechodzimy zatem do jego realizacji, czyli pierwszego czytania poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 2179. Przedstawicielem wnioskodawców jestem ja, więc pozwolę sobie zabrać głos jako pierwszy.

Szanowni państwo, w związku z przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3), w wyniku zmian wprowadzonych przez tę ustawę dotyczącą wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych należy dokonać zmian w Regulaminie Sejmu RP. Te zmiany dotyczą po pierwsze, zmiany w obrębie art. 29a ust. 1, a więc dodanie art. 29a w następującym brzmieniu: „1. Sejm wybiera członków Krajowej Rady Sądownictwa spośród sędziów Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, sądów administracyjnych i sądów wojskowych na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa”. Ust. 2 brzmi: „Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka wykonuje zadania, o których mowa w art. 11d ust. 4 ustawy, o której mowa w ust. 1”.

Proponowana nowelizacja uchwały zawiera również art. 2: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Wysoka Komisjo, otwieram debatę. Uprzejmie proszę o zabieranie głosu posłów członków Komisji. Bardzo proszę, pan poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Szanowny panie przewodniczący, wysoka Komisjo, może zacznę moją wypowiedź od zacytowania Konstytucji RP, a dokładnie art. 187. W pierwszym punkcie napisane jest, że „Krajowa Rada Sądownictwa składa się z:” i tutaj jest zapis, kogo wybiera Sejm w Krajowej Radzie Sądownictwa. Przytoczę ten fragment: „czterech członków wybranych przez Sejm spośród posłów oraz dwóch członków wybranych przez Senat spośród senatorów”. I te osoby – tylko i wyłącznie powinien wybierać Sejm, a nie 15 pozostałych członków, których jak do tej pory wybierali sędziowie i nie było z tym większych problemów. Niestety PiS chce zawłaszczyć Krajową Radę Sądownictwa, tak jak to zrobił

z prokuraturą, z Trybunałem Konstytucyjnym, teraz z Sądem Najwyższym i na koniec z Krajową Radą Sądownictwa.

Nowoczesna nie będzie legitymizowała ustaw, które są niezgodne z konstytucją, dlatego jesteśmy przeciwko przyjęciu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu i składamy wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

Szanowni państwo, nie może być tak, że to politycy tak naprawdę będą wybierać KRS, a później KRS będzie wybierała sędziów, bo już niedługo możemy się obudzić w kraju, w którym nie będzie trójpodziału władzy, tylko będzie monopol władzy – monopol władzy przejęty przez PiS. Nie możemy się na to zgodzić, dlatego dzisiaj głośno protestuję przeciwko tej uchwale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan poseł Matusiewicz, później głos zabierze pan poseł Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, mój przedmówca nie doczytał do końca art. 187, bo przeczytał tylko ust. 1, a z ust. 4 art. 187 wynika, że: „Ustrój, zakres działania i tryb pracy Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposób wyboru jej członków określa ustawa”.

I to jest taki zapis. Nie trzeba nawet powoływać się na wykładnię logiczną tego artykułu, że Sejm ma prawo określić ustrój, sposób wyboru i Sejm to określił przy zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. I już nie będzie tak, że Sejm wybiera tylko członków Krajowej Rady Sądownictwa – tych czterech posłów, ale będzie wybierał wszystkich członków Krajowej Rady Sądownictwa, jeśli chodzi o sędziów, czyli całą piętnastkę. Jest domniemanie konstytucyjności przepisów i w związku z tym koniecznością jest ta zmiana regulaminu Sejmu. W zasadzie to jest zmiana, którą można określić jako zmianę kosmetyczną, bo w art. 169 regulaminu Sejmu wystarczy skreślić wyraz „posłów”, czyli Sejm obecnie wybiera członków Krajowej Rady Sądownictwa, nie tylko posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zacznę od szczegółów. To, co przed chwilą usłyszeliśmy, to absolutnie nieprawda. Każda wykładnia tych przepisów konstytucji jest jasna i konkretna. Pan, panie pośle, dobrze zdaje sobie sprawę, że jeżeli jest delegacja do uregulowań szczegółowych w danym akcie prawnym, to dotyczy ona wszystkiego tego, co w tym danym akcie prawnym nie jest zapisane. A o tym, że Sejm wybiera czterech, jest napisane w pkt. 1. A więc ustawą możemy sobie zmieniać pozostałe warunki tworzenia i ustroju KRS, a nie kwestie tego, ilu członków KRS wybiera Sejm. Ta zmiana regulaminu Sejmu to jest brnięcie w przestępstwo. Państwo z pełną świadomością – i to należy tutaj i na sali plenarnej podkreślić – a więc z pełną świadomością robicie coś wbrew polskiemu prawu, wbrew polskiej konstytucji wprowadzacie zmiany do regulaminu Sejmu i my za czymś takim głosować nie będziemy i będziemy przeciwko temu protestować. To jest sprawa krótka i oczywista. Robicie rzeczy wbrew polskiemu prawu. Łamiecie polskie prawo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pani poseł Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, od kiedy PiS jest u władzy, mam wrażenie, że nie nadrzędnym dokumentem naszego kraju jest Konstytucja RP, a mam wrażenie, że nadrzędnym dokumentem jest wewnętrzny regulamin Sejmu. To, na co wam nie pozwala prawo, gdzie nie macie możliwości wykonać określonych ruchów – składacie wnioski i zmieniacie regulamin Sejmu. Nie ma na to naszej zgody. Zrobiliście to wtedy, kiedy wybieraliście sędziów dublerów do Trybunału Konstytucyjnego. Robicie to w tej chwili. Nie dokonalibyście wyboru sędziów dublerów do Trybunału Konstytucyjnego,

gdybyście nie wprowadzili określonych zapisów do regulaminu Sejmu. Dlaczego to robicie? Poproszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, uzasadnienie tego projektu uchwały brzmi bardzo niewinnie. Mówi o tym, że jest ona pochodną przyjętej przez Sejm ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Przedmówca mówił o tym, że to taka – pamiętam słowa – bardzo techniczna, drobna zmiana. Można by tak przyjąć, gdyby nie to, jak oceniamy dokonaną przez parlament zmianę ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. To ustawa, która narusza poważnie trójpodział władzy, jest zdecydowanie trudna do obrony na gruncie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej; ustawa, która upolitycznia, upartyjnia Krajową Radę Sądownictwa. Oczywiście ugrupowania opozycyjnie już zadeklarowały, że nie będą brały udziału w tym procesie upartyjnienia Krajowej Rady Sądownictwa, więc trudno, żeby również poprzeć ten projekt uchwały. Należy jednoznacznie podkreślać – to już przedmówca, pan poseł Urbaniak, powiedział – że także ta uchwała to nie jest drobna techniczna sprawa, tylko jest to element procesu świadomego łamania Konstytucji. Myślę, że wnioskodawcy powinni mieć wiedzę o tym, że nie zakończy się w tej kadencji proces oceniania tych działań i będą musieli tłumaczyć, dlaczego świadomie łamali zapisy Konstytucji Rzeczypospolitej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan poseł Zgorzelski.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie przewodniczący, nie będę powtarzał już wcześniej zaprezentowanych argumentów, z którymi się oczywiście zgadzam, powiem tylko, że do niekonstytucyjnej ustawy – nie tylko naszym zdaniem, ale przede wszystkim wybitnych konstytucjonalistów – o Krajowej Radzie Sądownictwa dokładamy teraz takie, można powiedzieć, niekonstytucyjne domknięcie całej sprawy, które jest po prostu jednym wielkim wstydem i nasz klub także nie będzie za tym głosował.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, poseł Rzepecki.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przysłuchując się tej debacie, mam wrażenie, że opozycja po raz kolejny wykorzystuje tę uchwałę, która wynika wprost z ustawy o KRS. Czy to przyjmiemy, czy nie przyjmiemy, to tak naprawdę jest wprost zapisane w ustawie o KRS.

Mam wrażenie, że opozycja wykorzystuje tę uchwałę do kolejnego podgrzania tematu, jeśli chodzi o KRS, o Sąd Najwyższy. My jako Kukiz'15 mówimy jasno, że sądy muszą służyć obywatelom. Prawo i Sprawiedliwość przeforsowało te ustawy w Sejmie i bierze pełną odpowiedzialność za wymiar sprawiedliwości w naszym kraju. Jeżeli będzie tak, jak było do tej pory – za rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, a więc przewlekłość tych spraw, bardzo długi czas oczekiwania dla zwykłych obywateli na rozstrzygnięcie sprawy w sądzie, jeżeli dalej to będzie miało miejsce, to za to bierze pełną odpowiedzialność Prawo i Sprawiedliwość. Tak jak w Sejmie wstrzymaliśmy się od głosu za ustawą o KRS, tak ja i dzisiaj na Komisji również wstrzymam się od głosu, jeśli chodzi o tę uchwałę, aczkolwiek powiem, że ta uchwała wprost wynika z przepisów ustawy o KRS. A więc tak naprawdę to jest tylko i wyłącznie sprawa techniczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Szanowni państwo, ze swojej strony dodam tylko tyle, że jednak powinniśmy respektować zasadę trójpodziału władzy, zapisaną nota bene w konstytucji, i uznać zasadę

również domniemania konstytucyjności tych projektów i ustaw, które zostały przyjęte i zostały podpisane przez prezydenta Rzeczypospolitej. Dopóki nie będzie w tej sprawie jednoznacznej opinii Trybunału Konstytucyjnego, dopóty my jako członkowie komisji regulaminowej jesteśmy niejako zobligowani do tego, aby dostosować w tym wypadku regulamin Sejmu do tego porządku prawnego, który został ustanowiony. To wynika też nie tylko z zasady trójpodziału władzy, ale wynika też z takiego – powiedziałbym – bezpośredniego szacunku dla instytucji władzy. Wbrew temu, co często się mówi, władza jest wieczna, natomiast zmieniają się jedynie ci, którzy tę władzę sprawują.

W związku z tym, szanowni państwo, jako przedstawiciel w tym wypadku wnioskodawców wnoszę o to, żeby Komisja przyjęła projekt uchwały, który został wcześniej przedstawiony.

Szanowni państwo, jako że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Po wypowiedzi pana przewodniczącego bardzo bym prosił o głos.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, muszę zaprotestować. Pan nadużywa formuły domniemania konstytucyjności, żąda od nas wyłączenia myślenia z tego powodu, że Trybunał Konstytucyjny, który nie spełnia swoich podstawowych obowiązków, który przez was został rozwalony, praktycznie nie działa w tej chwili i domniemywam, że bardzo długo nie będzie zajmował stanowiska w sprawie zmiany ustawy o KRS, a jak zajmie to stanowisko, to będzie ono zgodne z dyrektywami z Nowogrodzkiej, więc trudno, żebyśmy uznawali, że i ta ustawa, i te zmiany Regulaminu Sejmu RP są w domniemaniu konstytucyjne. One w sposób oczywisty dla każdego, kto zna język polski w miarę przyzwoicie, są niezgodne z konstytucją, o czym dzisiaj na tej Komisji też mówiliśmy i koledzy przytaczali konkretne zapisy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo za ten głos w dyskusji, bardzo cenny. Oczywiście ja jako przewodniczący, szanowni państwo, nikomu nie zakazuję myślenia. Owszem, godzina jest wczesna…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Przed trzecią kawą.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak. Więc pan poseł rzeczywiście może mieć tutaj pewne wątpliwości w odróżnieniu od tego, co jest faktem – w rozumieniu faktu prawnego, od tego, co jest tylko i wyłączenie opinią polityczną. Podzielam pogląd pana posła Rzepeckiego, że w większości wypadków tych wystąpień mieliśmy raczej do czynienia z opiniami o charakterze czysto politycznym, a nie opiniami o charakterze prawnym. Szanowni państwo…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, w Sejmie trudno oczekiwać, że opinie…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale proszę pozwolić mi…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tu jest centrum działań politycznych w Polsce i tak powinno być, a nie na Nowogrodzkiej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, bardzo pana proszę, ma pan prawo wyrażania opinii i pan to uczynił, opinii o charakterze politycznym, w mojej ocenie. Ale to jest tylko moja ocena. Natomiast pan rzeczywiście może mniemać zupełnie coś innego.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za tę bardzo ożywioną debatę, dyskusję. Informuję, że Komisja zakończyła pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 2179.

Proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wyraziła zgodę na rozpatrzenie. Nie ma sprzeciwu, zatem… Jest sprzeciw?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Był wniosek zgłoszony przez posła Truskolaskiego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zatem głosujemy nad wnioskiem najpierw może tym, który został zgłoszony przez pana posła Truskolaskiego.

Kto z państwa jest za odrzuceniem projektu zmiany regulaminu w pierwszym czytaniu? (6) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

A zatem wniosek pana posła Truskolaskiego został odrzucony.

Kto z państwa jest za przejściem do szczegółowego rozpatrzenia projektu zmiany regulaminu? (10) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Zatem przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu zmiany uchwały. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą. Jest sprzeciw.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany pierwszej? (8) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Zatem zmiana pierwsza została przyjęta. Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma? Jest sprzeciw.

A więc kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany drugiej? (9) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Zmiana druga została przyjęta – zmiana druga oczywiście w obrębie art. 1. Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma? Jest sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem art. 2? (10) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Art. 2 został przyjęty. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu bez poprawek? (9) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Informuję, że Komisja przyjęła projekt z druku nr 2179 bez poprawek. Proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Matusiewicza. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma. Dziękuję bardzo. Uznaję, że zaakceptowano kandydaturę. Zamykam posiedzenie. Proszę bardzo, panie pośle. Szanowni państwo, jeszcze sekundę.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15):

Panie przewodniczący, chciałem zapytać się pana przewodniczącego, czy możemy na najbliższym posiedzeniu Komisji zająć się wnioskiem prokuratury o uchylenie immunitetu pani poseł Zwiercan. Od października mamy wniosek prokuratury o uchylenie jej immunitetu i do tej pory nic nie zadziało się w tej sprawie.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

To jest w planie pracy.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15):

W planie pracy jest to dopiero zaplanowane na marzec.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Został przyjęty plan pracy.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15):

Czy nie ma możliwości, by rozpatrzeć to na najbliższym posiedzeniu?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie. Panie pośle, może proszę pana do gabinetu i wyjaśnię wszystko. Zamykam posiedzenie Komisji.